

Waarom moet (een deel van) de omzetgarantie terugbetaald?

De Regionale afspraak omzetgarantie jeugdhulp IJsselland (waarin de bestuurlijke afspraak tussen VNG en Rijk is uitgewerkt) was bedoeld om in de maanden maart tot en met juni 2020 (acute) liquiditeitsproblemen bij zorgaanbieders als gevolg van de coronacrisis te voorkomen en de gevolgen van de coronacrisis voor de financiële positie in 2020 van deze zorgaanbieders te neutraliseren. Zorgaanbieders konden geen beroep doen op de NOW regeling. Maar op grond van de regionale afspraak konden zij toch geld ontvangen voor hulp die door de omstandigheden niet geleverd kon worden.

Onderdeel van de regionale afspraak is dat verantwoording na afloop zal plaatsvinden op basis van de feitelijk gerealiseerde kosten die een aanbieder heeft gemaakt. Als de gerealiseerde kosten aanzienlijk afwijken van de financiering van de omzet moet daarover worden afgerekend

In de regionale afspraak is daarom opgenomen dat we als uitgangspunt hanteren dat wanneer blijkt dat de reguliere zorg-gerelateerde kosten meer dan 3% lager zijn dan de omzet, aanbieders het merendeel moeten terugbetalen. Met andere woorden: een positief bedrijfsresultaat uit normale bedrijfsvoering van maximaal 3% van de gedeclareerde omzet wordt geaccepteerd.

In een aantal gevallen is gebleken dat een zorgaanbieder over de maanden maart tot en met juni méér omzetgarantie heeft ontvangen dan uiteindelijk nodig bleek, gelet op de totaal gerealiseerd omzet in die maanden. In dat geval ontvangt de aanbieder van de gemeente een factuur en dient een deel van de ontvangen omzetgarantie terug te worden betaald.

Nu duidelijk is dat de betreffende regeling per 1 juli 2020 is beëindigd en de gedeclareerde omzet en ontvangen bedragen in beeld gebracht kunnen worden, is besloten om vooruitlopend op de eindafrekening die rond maart/april 2021 plaatsvindt (op basis van jaarrekeningen en productieverantwoordingen), een voorlopige afrekening ten aanzien van de omzetgarantie te laten plaatsvinden vanaf medio oktober.

Waarom wordt dit gedaan? Het gaat om publieke middelen die alleen ingezet mogen worden om acute liquiditeitsproblemen te voorkomen, maar niet om de liquiditeitspositie van organisaties op peil te houden als dat niet noodzakelijk is. Vanuit maatschappelijk oogpunt en met het oog op de rechtmatige besteding van publieke middelen is dit laatste ongewenst.